

Les enjeux de l'utilisation des technologies pour soutenir la santé et la prise en charge: comment les reconnaître et y être sensible ?

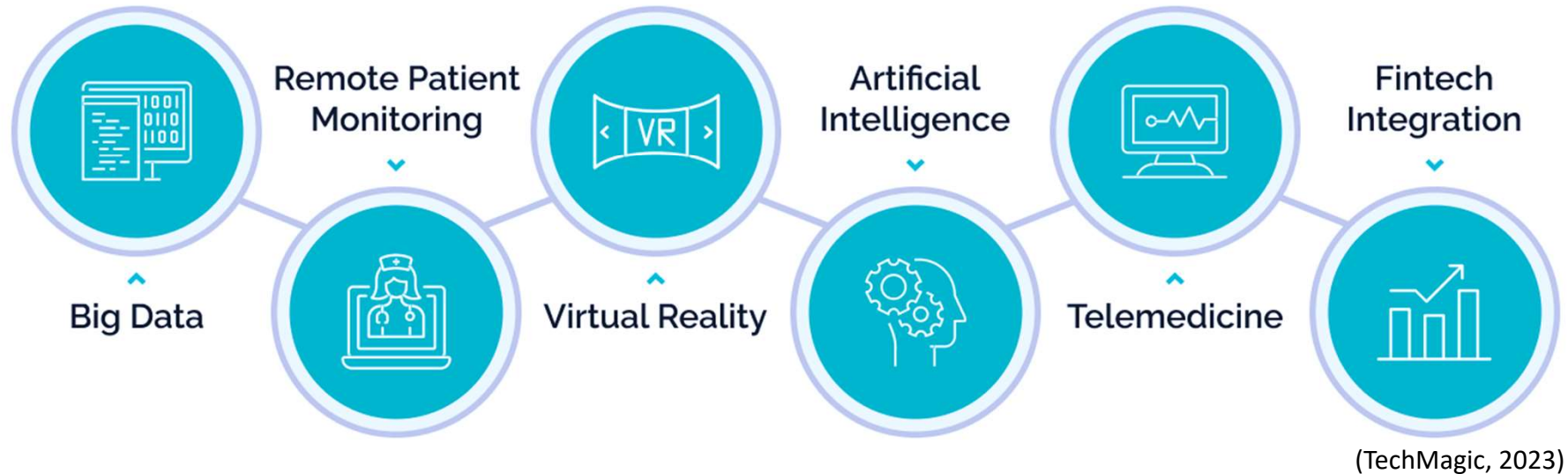
Marie-Michèle Lord, erg., Ph.D.,
Professeure, département d'ergothérapie, UQTR
Chercheuse régulière- CREGÉS et CRISES
Responsable RT Interactions sociales et milieux de vie, RQRV
Responsable axe Vieillessement en santé, CARES
Co-directrice Living Lab ÉclairAGE, FRQS



Semaine de la mission académique
CISSS Lanaudière
4 juin 2024

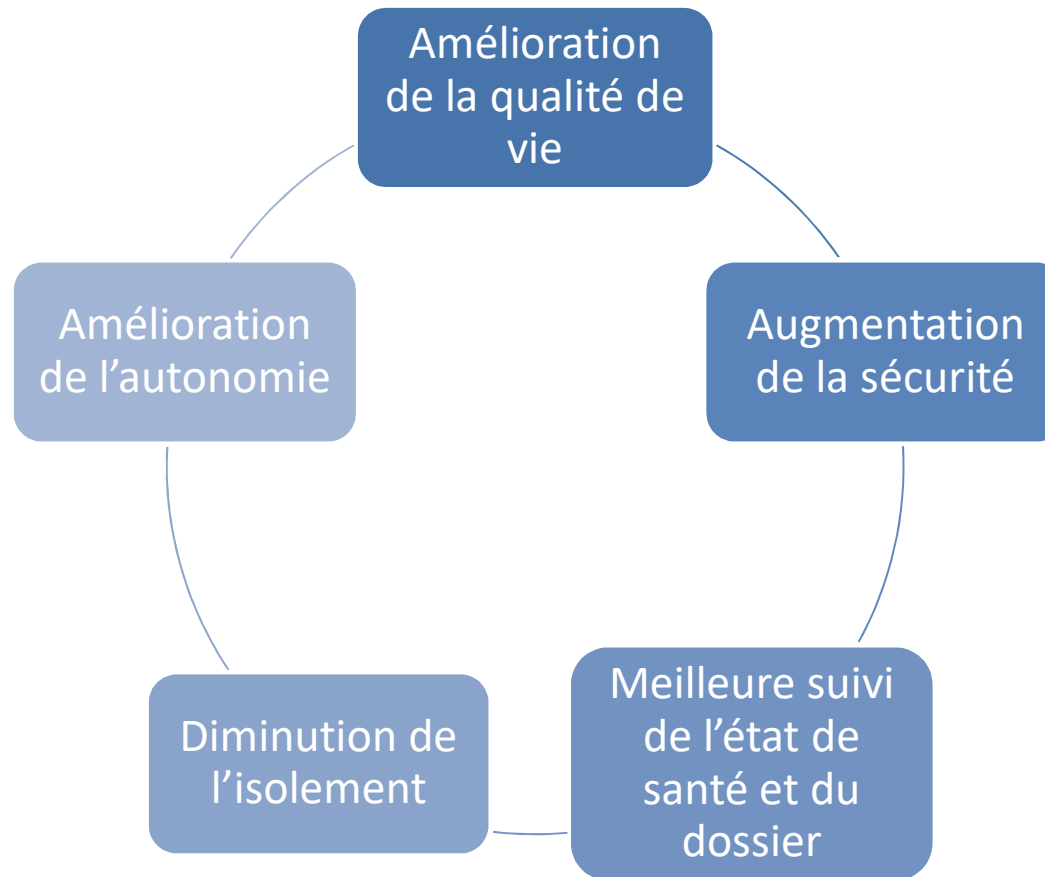
Innovations technologiques en santé

6 Main Healthcare Tech Trends



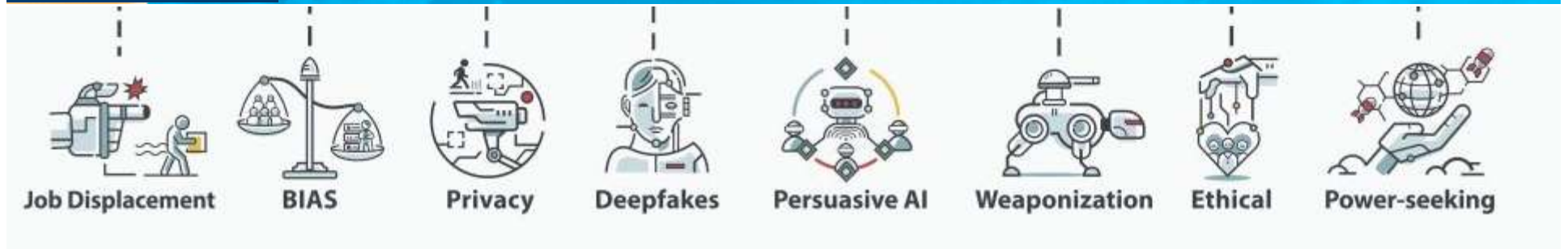
Des financements massifs ont été accordés ces dernières années pour soutenir le développement et la mise en œuvre des technologies en santé et cette tendance va encore s'accroître dans les années à venir, surtout pour les gérontechnologies

Données probantes sur les effets

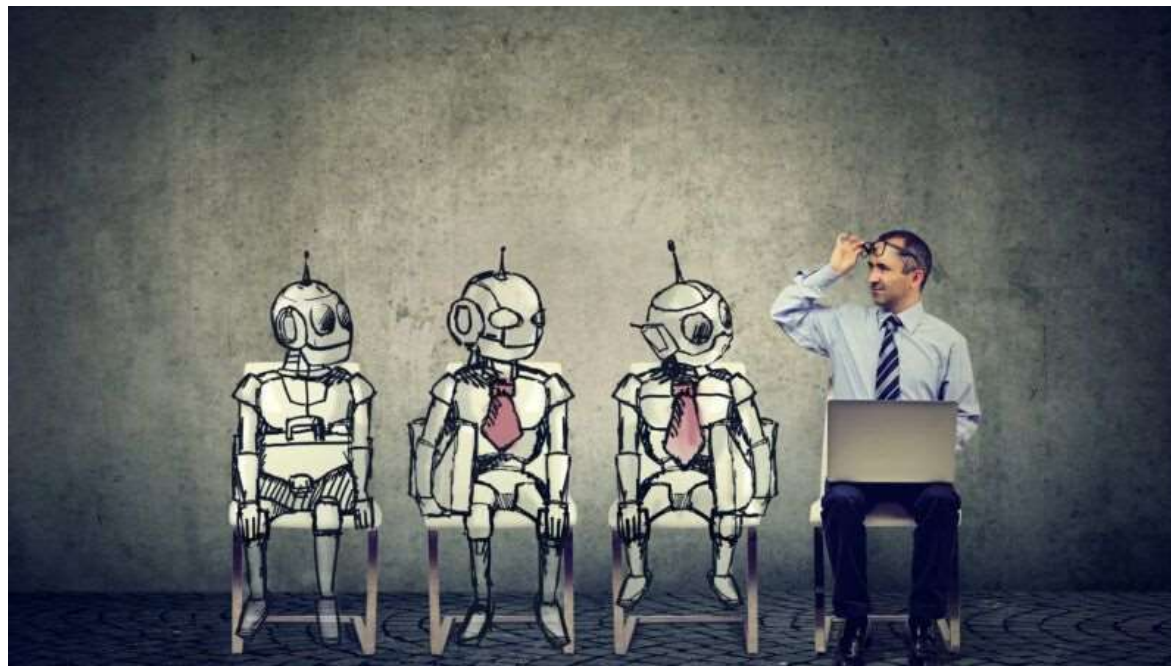


(Chifu et al., 2022; Ceng et al., 2023; Dhillon, Wünsche, & Lutteroth, 2016 ; Lanzi, Wallace, & Bourgeois, 2018; Seelye et al., 2012; Aggarwal, Xiong, & Schroeder-Butterfill, 2020; Khosravi, Rezvani, & Wiewiora, 2016)

Enjeux éthiques



(Digwatch,2024)



(Ahlstrom et al., 2020) 4

Activité brise-glace

- <https://criticalgerontology.com/fulfilling-promises-gerotech-clara-berridge/>
 - Quels enjeux sont abordés dans ce vidéo ?

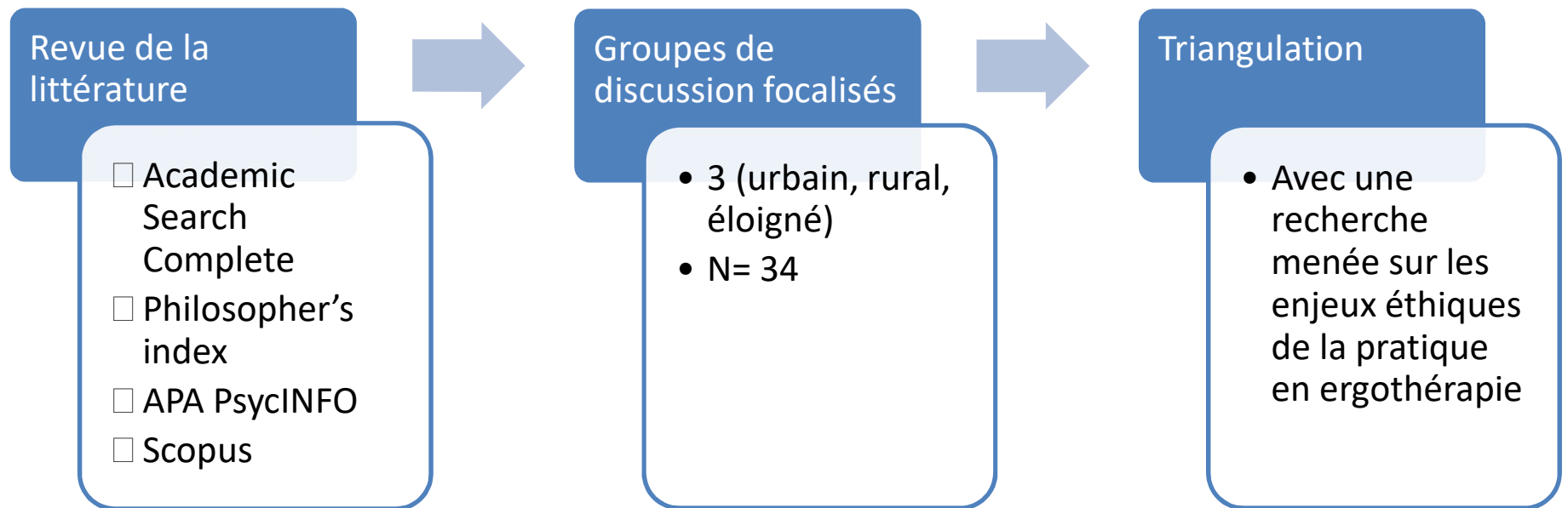
Recherche menée

Quels sont les enjeux spécifiques à l'utilisation des gérontechnologies dans le domaine de la santé ?

Quel est le point de vue des personnes âgées concernant ces enjeux ?

Comment est-ce que les intervenants de la santé et les gestionnaires peuvent-ils reconnaître ces enjeux ?

Méthode



Enjeux éthiques

Accessibilité,

(difficulté utilisation, coûts, difficile d'accès en région éloignée)

Âgisme

(préjudices et stéréotypes)

Autonomie

(consentement peu éclairé, peu de latitude décisionnelle)

Confidentialité et dignité

(surveillance, contrôle, risque d'abus)

Dépendance

(création d'une dépendance fonctionnelle ou pour le suivi)

Durabilité

(modifications fréquentes des technos)

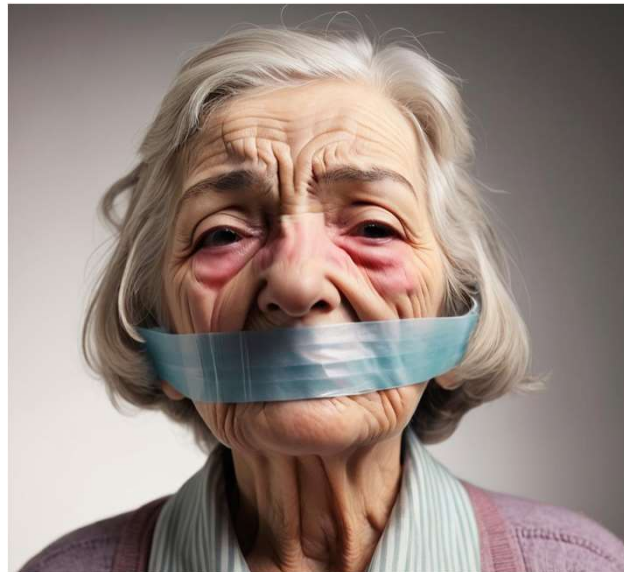
« J'avais acheté un adaptateur pour que mes lumières se ferment d'elles-mêmes. La société a été rachetée et des mises à jour étaient effectuées tous les mois. Je ne pouvais plus suivre, ça changeait trop vite, personne ne me l'a dit au début »

Injustices épistémiques

Semble être un terreau fertile pour les enjeux éthiques

Injustice herméneutique

Les personnes âgées sont souvent exclues de la recherche, de la conception et du développement de technologies qui rendent invisibles leurs intérêts, leurs habitudes et leurs connaissances



Injustice testimoniale

Les personnes âgées peuvent être exclues des décisions concernant les technologies utilisées dans leur vie quotidienne, que ce soit à domicile, dans les établissements de soins ou dans d'autres contextes. Leurs préférences et leurs besoins peuvent ne pas être pris en compte lors de l'achat de dispositifs technologiques

Indicateurs- présence injustice épistémique

Dévalorisation des témoignages

- Les personnes âgées sont peu ou pas incluses
- Faible considération de l'hétérogénéité du vieillissement; peu d'inclusion dans les processus de développement et déploiement

Faible taux d'utilisation/intégration

- Haut taux d'abandon de l'utilisation dans le temps
- Difficulté d'intégrer réellement les technologies dans la pratique (ex. au-delà de projets pilotes)

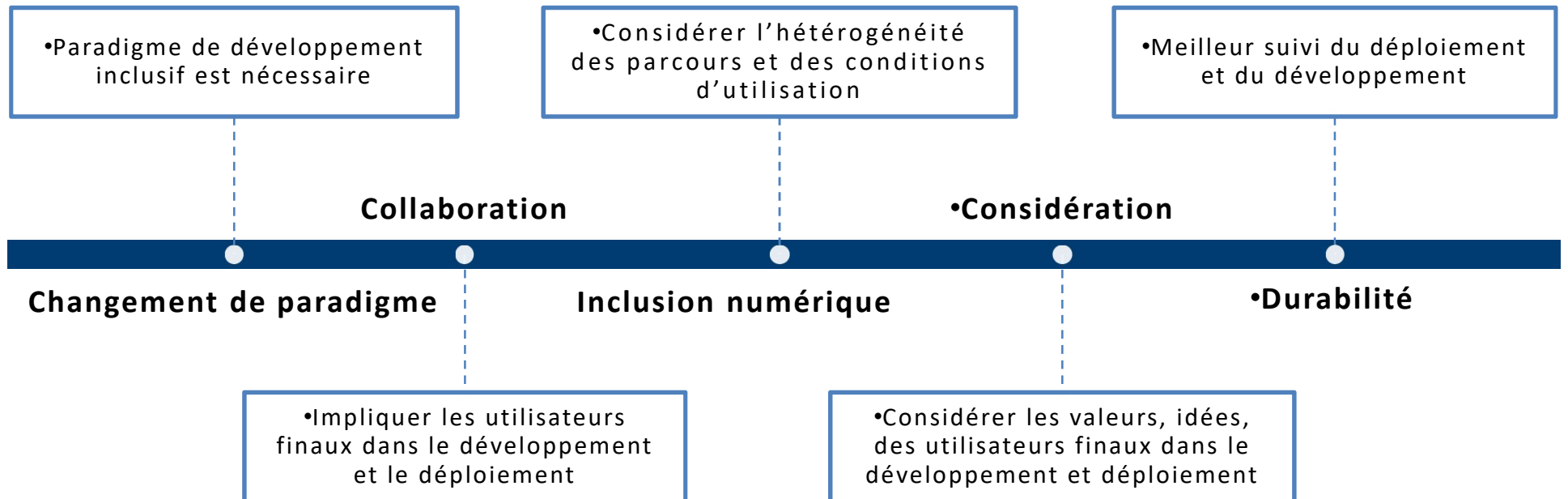
Peu d'indicateurs de performance basés sur le vécu des patients


- Faible utilisation des « Patient-reported experience measures » (PREM) et « Patient-reported outcome measures » (PROMS)
- Peu de suivi une fois les technologies déployées

PREM et PROM

Name	Aim	Reference
CollaboRATE	Processus de décision partagée	Barr PJ, Thompson R, Walsh T, Grande SW, Ozanne EM, Elwyn G. The psychometric properties of CollaboRATE: a fast and frugal patient-reported measure of the shared decision-making process.
Service User Technology Acceptability Questionnaire (SUTAQ)	Acceptabilité et utilisabilité	Dario C, Luisotto E, Dal Pozzo E, Mancin S, Aletras V, Newman S, Gubian L, Saccavini C. Assessment of Patients' Perception of Telemedicine Services Using the Service User Technology Acceptability Questionnaire.
Telemedicine Satisfaction Questionnaire (TSQ)	Satisfaction des patients concernant les services de télémédecine/téléadaptation	Yip MP, Chang AM, Chan J, MacKenzie AE. Development of the Telemedicine Satisfaction Questionnaire to evaluate patient satisfaction with telemedicine: a preliminary study

Pistes pour le futur



- 
- Barrie, H., La Rose, T., Detlor, B., Julien, H., & Serenko, A. (2021). “Because I’m old”: The role of ageism in older adults’ experiences of digital literacy training in public libraries. *Journal of Technology in human Services*, 39(4), 379-404.
 - Bennett, C. L., & Keyes, O. (2020). What is the point of fairness? Disability, AI and the complexity of justice. *ACM SIGACCESS Accessibility and Computing*, (125), 1-1.
 - Birkland, J. L. (2022). How older adult information and communication technology users are impacted by aging stereotypes: A multigenerational perspective. *New Media & Society*.
 - Bogaert, B. (2021). L’application du concept d’injustice épistémique dans le soin : conceptualisation, limites, et perspectives, *Éthique & Santé* (18)2.
 - Birkland, J. L. (2022). How older adult information and communication technology users are impacted by aging stereotypes: A multigenerational perspective. *New Media & Society*.
 - Chu, C. H., Nyrop, R., Leslie, K., Shi, J., Bianchi, A., Lyn, A., ... & Grenier, A. (2022). Digital ageism: Challenges and opportunities in artificial intelligence for older adults. *The Gerontologist*, 62(7), 947-955.
 - Comunello, F., Fernández Ardèvol, M., Mulargia, S., & Belotti, F. (2017). Women, youth and everything else: age-based and gendered stereotypes in relation to digital technology among elderly Italian mobile phone users. *Media, Culture & Society*, 39(6), 798-815.
 - Cook, A.M. (2015). *Assistive technologies: principles and practice*. St. Louis: Elsevier.

- Ivan, L., & Cutler, S. J. (2021). Ageism and technology: the role of internalized stereotypes. *University of Toronto Quarterly*, 90(2), 127-139.
- Köttl, H., Gallistl, V., Rohner, R., & Ayalon, L. (2021). “But at the age of 85? Forget it!”: Internalized ageism, a barrier to technology use. *Journal of Aging Studies*, 59, 100971.
- Lillywhite, A., & Wolbring, G. (2021). Coverage of ethics within the artificial intelligence and machine learning academic literature: The case of disabled people. *Assistive Technology*, 33(3), 129-135.
- HAS • Qualité des soins perçue par le patient – Indicateurs PROMs et PREMs • juillet 2021
- Michel, E. (2001). Le fossé numérique. L'Internet, facteur de nouvelles inégalités ? *Problèmes politiques et sociaux*, La Documentation française, 861, 32.
- Rosales, A., & Fernández-Ardèvol, M. (2020). Ageism in the era of digital platforms. *Convergence*, 26(5-6), 1074-1087.
- Spencer, L. (2023). Epistemic injustice in late-stage dementia: A case for non-verbal testimonial injustice. *Social Epistemology*, 37(1), 62-79.
- Smith, P., & Smith, L. (2021). Artificial intelligence and disability: too much promise, yet too little substance?. *AI and Ethics*, 1(1), 81-86.
- Trewin, S. (2018). AI fairness for people with disabilities: Point of view. arXiv preprint arXiv:1811.10670.
- Young, J. A., Lind, C., Orange, J. B., & Savundranayagam, M. Y. (2019). Expanding current understandings of epistemic injustice and dementia: Learning from stigma theory. *Journal of Aging*